



**Wil je (ongeveer) per vooropleiding plaatsnemen?
Dank je wel!**

Kunstwetenschappers, archeologen, historici,
juristen, criminologen, pol&soc'ers
(eerste 8 rijen)

Psychologen en pedagogen
(rijen 9, 10 en 11)

Economen, Bestuurskundigen,
Handelswetenschappers (rijen 12, 13 en 14)



Krachtige leeromgevingen

Groepssessie 2: Evalueren

Groep 2



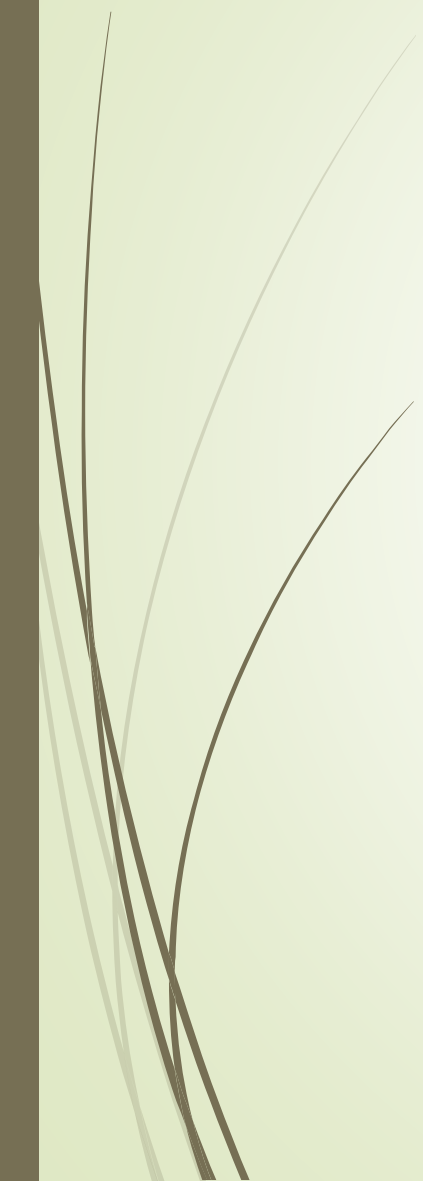


FEEDBACK
?

- Herhaling, wel korte intro
- Opnieuw met Noteapp
- Feedbacksysteem: organisatie
- Ik kom langs
- Meteen voorbereiding op praktijkopdracht

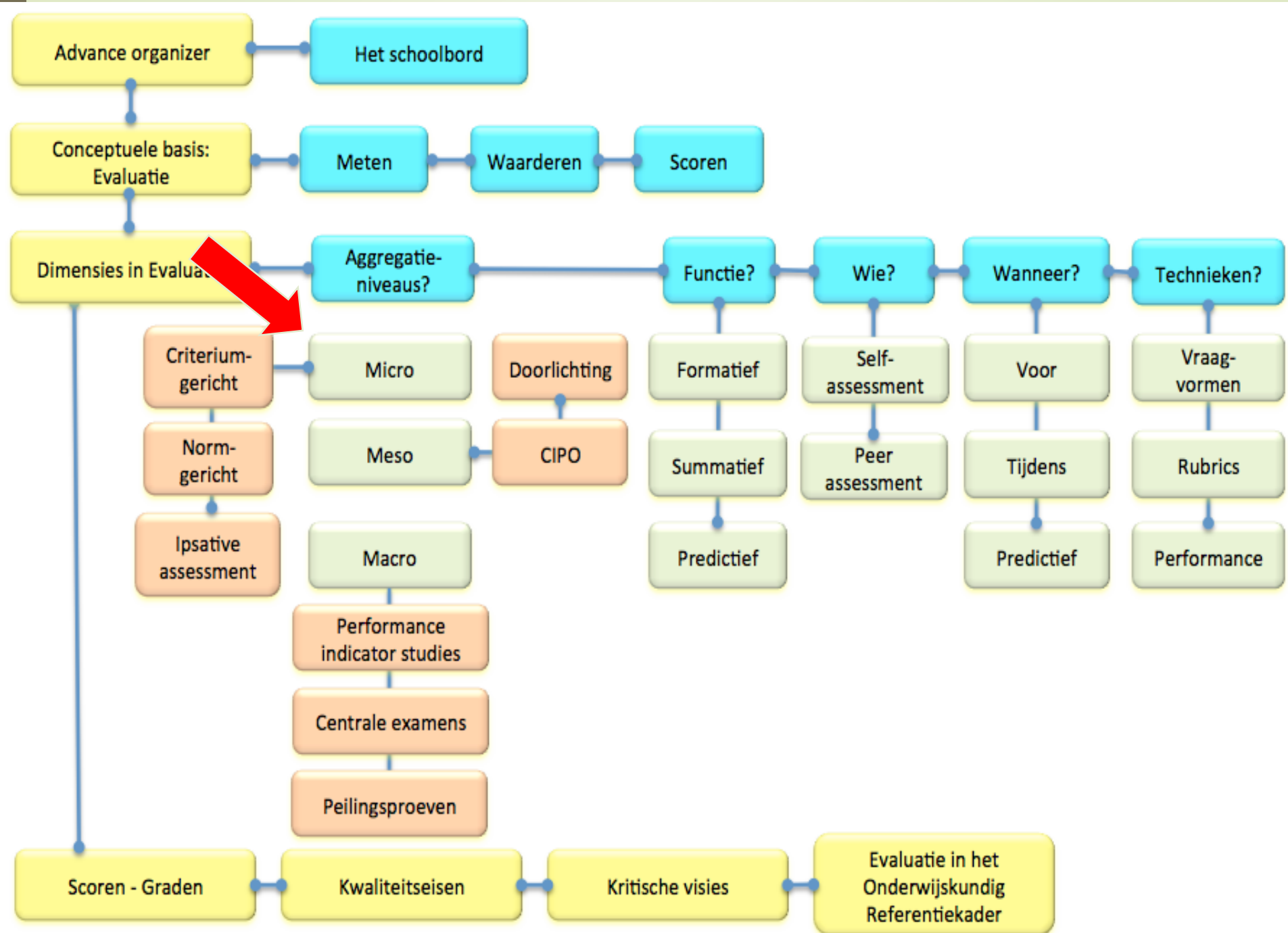


Structuur

1. Korte intro op evaluatie
 2. Intro op rubrics
 3. Zelf aan de slag: rubric maken
 4. Toelichting praktijkopdracht
- 



1. Korte introductie op evaluatie



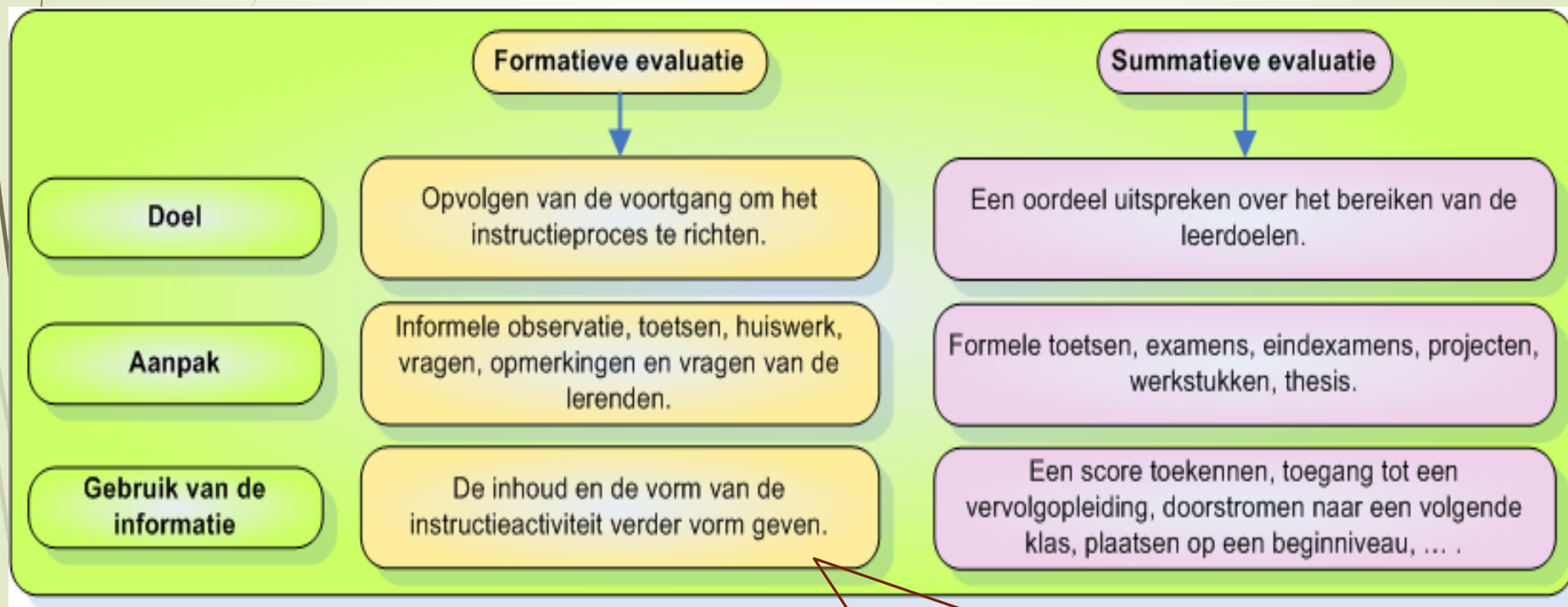


Evaluatie: begripsomschrijving

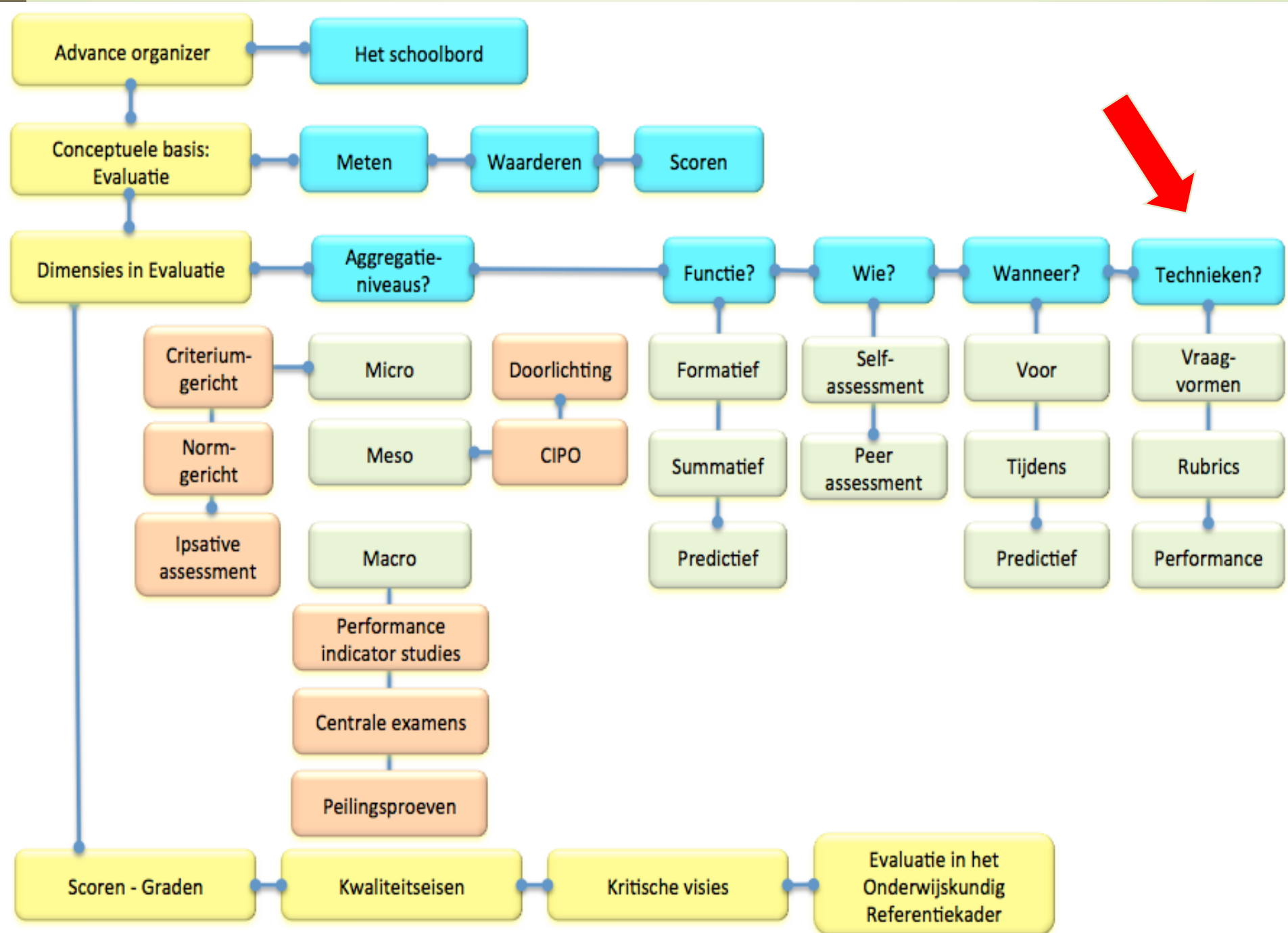
Thorpe (1988):

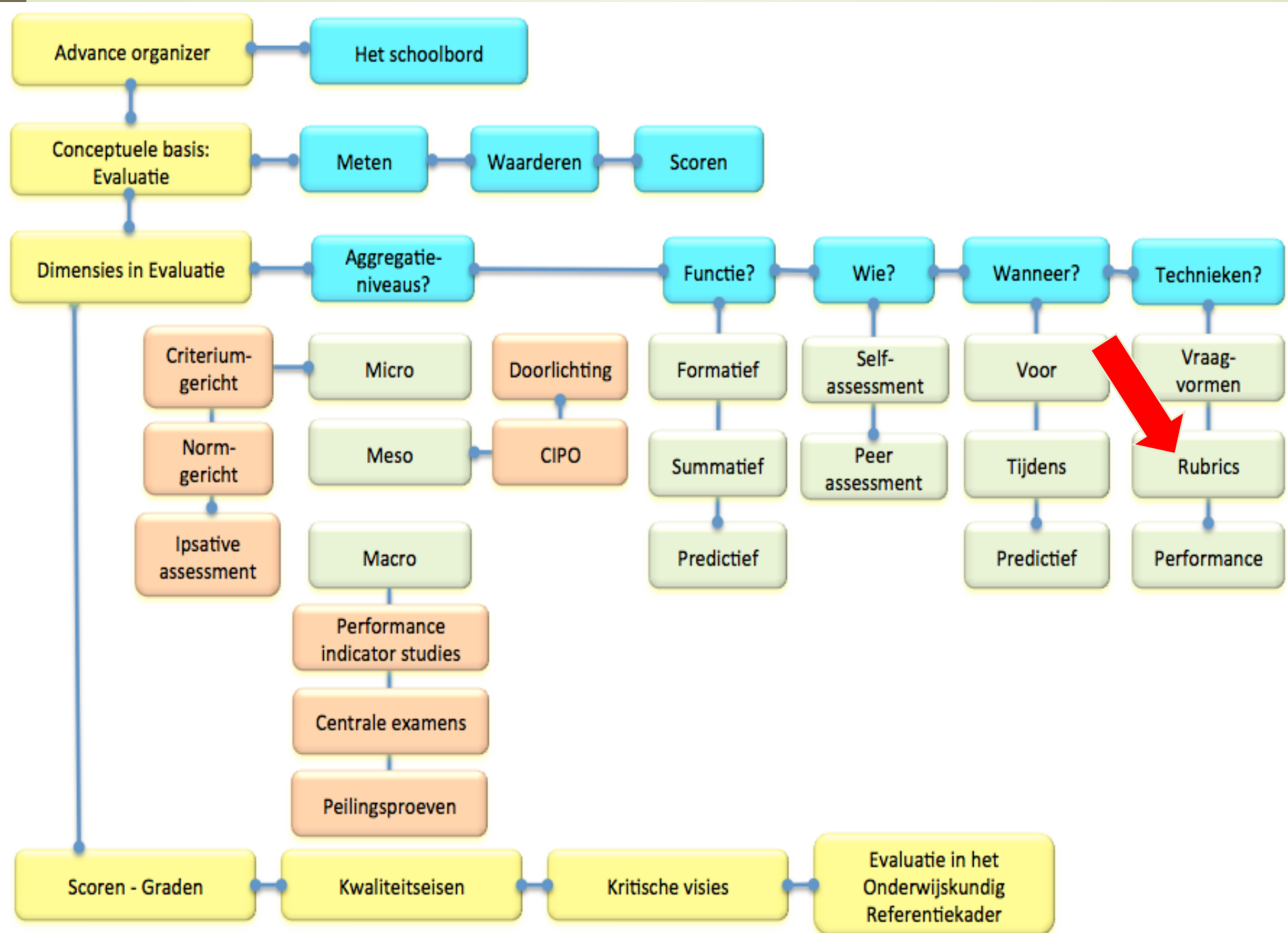
*“Evaluatie is het totale proces van het **verzamelen, analyseren en interpreteren** van informatie over elk mogelijk aspect van een instructie-activiteit, met als doel een uitspraak te doen over de effectiviteit, de efficiëntie en/of een andere impact.”*

Functie van de evaluatie



Formatieve evaluatie is heel effectief (Hattie: .90) in het leerproces en wordt ten onrechte vaak vergeten!







2. Intro op rubrics

Filmpje

Aanvullingen bij filmpje: graag 4 niveaus, dit is genuanceerder!

| Performance Criteria | Exceptional Quality | Average Quality | Poor Quality |
|------------------------------------|---|---|---|
| Filling: Taste 20% | Filling is tart and sweet, with a perfect blend of spices. | Tart and sweet filling but without the perfect blend of spices. | Filling is bland, and/or overly tart or overly sweet. |
| Filling: Texture 20% | The perfect combination of firm and juicy apples correctly balanced, meaning some apples retain their shape yet the pie is still juicy. | Either the pie is juicy, but too many of the apples have lost their shape/firmness, or the pie is appropriately firm, but, overall, the apples are not juicy. | The filling is either too firm (undercooked pie or poor apple selection) or too juicy (overcooked or poor apple selection); the crust is soggy. |
| Crust: Texture 20% | A deliciously flaky crust. | A mostly flaky crust with some moisture; crust can be improved. | The crust is not flaky, rather it is soggy. |
| Crust: Appearance 10% | The crust is evenly browned; the bottom is neither burnt or soggy. | The crust is mostly browned but some areas are undercooked or overcooked. | The crust is burnt and/or undercooked. |
| General Appearance 10% | Has both a domed shape (demonstrating plenty of apples) and crimped edges (keeping filling from spilling over). | The shape has only a very slight domed shape (demonstrating a small shortage of apples) and/or crimped edges allow some spillage of juice. | Has neither a domed shape (demonstrating a shortage of apples) nor crimped edges (causing filling to spill out of 30% or more of the pie). |
| Following Directions 20% | The pie pan is 9". No other fruits and vegetables added. The crust is homemade by you. | The crust is homemade, but your either added other fruits/vegetables, or you used a pie pan that was not 9". | You didn't make the crust and/or added additional foods and/or your pan is smaller or larger than 9". |

Rubrics

- Focus op complexe leerdoelen
- Een rubric is opgebouwd uit 3 delen
 - Een aantal **criteria**
 - Per criterium een zelfde aantal **niveaus van kwaliteit**
 - De kwalitatieve omschrijving van het niveau per criterium noemen we een **indicator**.

| Criteria | Niveau + | Niveau +/- | Niveau - |
|-------------|-----------|------------|-----------|
| Criterium 1 | indicator | indicator | indicator |
| Criterium 2 | indicator | indicator | indicator |
| Criterium 3 | indicator | indicator | indicator |

- Te ontwikkelen door:
 - ✓ Leerkracht
 - ✓ Leerling
- Geschikt voor summatieve en formatieve evaluatie



Rubric voorbeeld 1 van 4

Gedragswetenschappen:

‘De leerlingen schrijven een kritisch verslag over een wetenschappelijk onderzoek’

Niveaus

| criterium | A | B | C |
|---|---|---|--|
| Kwaliteit informatie (50%) Kritische conclusie : genuanceerd werken. | De leerlingen geven een genuanceerde kritische analyse. Ze bespreken hierbij zowel de positieve als negatieve aspecten van het onderzoek en lichten deze toe. | De leerlingen geven een eenzijdig kritische analyse maar lichten hun visie toe. Ze bespreken hierbij alleen de positieve (of alleen negatieve) aspecten van het onderzoek. | De leerlingen geven alleen aan of het een goed of slecht onderzoek was maar verklaren niet waarom. |
| Kwantiteit informatie (20 %) Volledigheid van de opdracht. | De leerlingen hebben de volledige opdracht afgewerkt. | De leerlingen hebben minstens de helft van de opdracht afgewerkt. | De leerlingen hebben minder dan de helft van de opdracht afgewerkt. |
| Samenvatting (15 %) Samenvatting van het artikel. (3 fases van het onderzoek : onderzoeksonderwerp, verklaringsmogelijkheden en uitvoering) | De leerlingen bespreken in hun samenvatting de drie verschillende fases van het onderzoek. | De leerlingen bespreken ten minste 1 van de fases van het onderzoek. | De leerlingen bespreken geen enkele fase van het onderzoek. |
| Formulering (10 %) Formulering van het verslag | De leerlingen formuleren hun bevindingen in eigen woorden en de zinnen zijn duidelijk geformuleerd. | De leerlingen formuleren hun bevindingen in eigen woorden maar de zinnen zijn niet altijd even duidelijk geformuleerd. | De leerlingen nemen zinnen uit het artikel letterlijk over. |
| Bruikbaarheid artikel (5 %) Relevantie en recentheid van artikel. | De leerlingen kozen een artikel waarop ze alle aspecten van de theorie kunnen toepassen en ze volgden de richtlijn (maximum 5 jaar oud) bij het kiezen van hun artikel. | De leerlingen kozen een artikel waarop ze de theorie kunnen toepassen of ze volgden de richtlijn niet maar geven uitleg waarom het artikel gekozen werd. (bv geen jaartal te vinden maar relevant artikel, bv artikel is 6 of 7 jaar oud in plaats van 5) | De leerlingen kozen een artikel waarbij ze de theorie slechts weinig kunnen toepassen en volgden de richtlijn (maximum 5 jaar oud) niet. |

Criteria

Indicatoren



Rubric voorbeeld 2 van 4

Economie : 'De leerlingen beargumenteren hoe de overheid het prijsevenwicht van een competitieve markt kan wijzigen.'

Niveaus

4.4 Rubric

| | Uitstekend | Goed | Voldoende | Onvoldoende |
|---|--|---|--|--|
| Samenwerking De leerlingen zullen een korte peerevaluatie moeten invullen. Op basis van volgende 3 elementen wordt er een cijfer gegeven: actieve inbreng in de groep, luisteren naar de inbreng van anderen, samen compromissen bereiken. | Leerling voldeed aan alle elementen. | Leerling voldeed aan 2 van de 3 elementen. | Leerling werkte mee wanneer men dit vroeg. Hij voldeed aan 1 van de 3 elementen. | Leerling weigerde mee te werken. Hij behaalde onvoldoende op alle drie de elementen. |
| Gesprek voeren 1. Laat degene die aan het woord is uitspreken 2. Toont respect en is hoffelijk 3. Blijft bij het onderwerp 4. Houd de discussie overzichtelijk door bijv. met een handgebaar aan te geven wanneer hij wenst te reageren 5. Neemt actief deel aan het debat en reageert op de standpunten en meningen van anderen. | Leerling laat de anderen uitspreken. Indien hij reageert op het debat, laat hij dit merken met gepast handgebaar. Hij toont respect tegenover medeleerlingen. Daarenboven blijft hij bij het onderwerp en kan hij zijn gedachten en ideeën goed onder woorden brengen. | Leerling laat de anderen meestal uitspreken (75% van de tijd) en gebruikt daarbij gepast handgebaar. Soms moeite om bepaalde standpunten/meningen onder woorden te brengen. | Leerling laat de anderen meestal niet uitspreken (50% van de tijd) en gebruikt daarenboven geen handgebruik. Hij reageert vaak te snel en denkt te weinig na over wat hij eigenlijk wil zeggen, waardoor hij soms afwijkt van het onderwerp. | Leerling reageert op anderen zonder de persoon te laten uitspreken en ernaar te luisteren. Hij stoort het debat, waardoor hij geen respect toont tegenover zijn medeleerlingen. Hij neemt passief deel aan het debat, waarbij hij non-verbaal gedrag toont dat niet gepast is. |
| Structuur 1. Voorstelling 2. Standpunten van de deelnemers 3. De moderator zorgt er tevens voor dat alle partijen aan bod komen en niet afwijken van het onderwerp. 4. Argumenten en tegenargumenten 5. Tenslotte worden de gformuleerde standpunten en argumenten herhaald of samengevat om tot een akkoord te komen. | In het debat was er een zeer duidelijke structuur aanwezig. Er gebeurde eerst een korte voorstelling. De standpunten van de deelnemers werden ingenomen. Ieder gaf zijn argumenten en speelde in op de argumenten van de andere partij. Op het einde concludeerde de moderator en werd er tot een akkoord gekomen. | In het debat was er min of meer sprake van een duidelijke structuur. Enkel 1 element ontbrak in het debat. | In het debat was er geen duidelijke structuur aanwezig. 2 elementen ontbraken in het debat. | In het debat was er geen structuur aanwezig. De personen werden niet voorgesteld. Tijdens het debat gaven de deelnemers enkel hun standpunten, maar reageerden ze niet op de argumenten van hun tegenpartij. Er was ook geen sprake van een conclusie of akkoord. |
| Informatief 1. Goede voorbereiding 2. Sterke argumenten en tegenargumenten 3. Kennis van de les wordt ingebracht 4. Inhoudelijke correctheid. | Zeer goede voorbereiding die verzorgd opgeschreven werd op een blad papier. 2 sterke argumenten, waarbij er ook 2 tegenargumenten voorzien werden. Geziene kennis werd ingebracht en daarenboven was de gegeven informatie duidelijk correct. | Goede voorbereiding, de uitwerking werd opgeschreven op een blad papier maar miste soms structuur. Er werd slechts 1 tegenargument voorzien. Leerling beschikt over correcte informatie, maar de uitwerking was niet altijd even correct. | Minder goede voorbereiding, de uitwerking werd slordig op het blad geschreven. Er werden geen tegenargumenten voorzien. Leerling gaf toe foutieve informatie. | De leerling toonde geen interesse in het groepswerk. Hij had geen goede voorbereiding gemaakt met argumenten en tegenargumenten. De geziene kennis van de les werd ook niet ingebracht. Hij gaf daarenboven foutieve informatie. |

Criteria

Indicatoren



Rubric voorbeeld 3 van 4

Geschiedenis:

‘De leerlingen schrijven een uiteenzetting over de relatie tussen de geschiedenis van China in de 19de eeuw en de actuele gebeurtenissen in het huidige China, waarin de geziene leerstof met inbegrip van de begrippen wordt verwerkt..’

| | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|---|--|---|---|
| Volledigheid (25 %) Komen alle geziene actuele gebeurtenissen voor in het werk en wordt de volledig geziene tijdsperiode behandeld? | Historische gebeurtenissen uit de volledige geziene tijdsperiode (1820-1912) en alle actuele gebeurtenissen komen in het werk voor. | Alle actuele gebeurtenissen komen in het werk voor, er wordt niet gebruik gemaakt van de volledige geziene tijdsperiode. | Historische gebeurtenissen uit de volledige geziene tijdsperiode komen in het werk voor, maar niet alle actuele gebeurtenissen. | Niet alle actuele gebeurtenissen komen in het werk voor, er wordt niet gebruik gemaakt van de volledige geziene tijdsperiode. |

Niveaus: punten

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| Correctheid (30 %) Worden de verbanden tussen de actualiteit en de geziene leerstof op een correcte manier gelegd? | Alle verbanden die tussen de actualiteit en de geziene leerstof worden gelegd, zijn correct. | Meer dan de helft van de verbanden die tussen de actualiteit en de geziene leerstof worden gelegd, zijn correct. | Minder dan de helft van de verbanden die tussen de actualiteit en de geziene leerstof worden gelegd, zijn correct. | Geen enkel verband tussen de actualiteit en de geziene leerstof is correct. |
|--|--|--|--|---|

Criteria

Indicatoren

| | | | | |
|---|---|---|--|---|
| <p>Begrippen (30%) Worden de geziene begrippen op de juiste manier gebruikt?</p> | <p>Alle geziene begrippen worden op een juiste manier gebruikt.</p> | <p>Meer dan de helft van de geziene begrippen worden op een juiste manier gebruikt.</p> | <p>Meer dan de helft van de geziene begrippen komen in het werk voor, maar ze worden niet allemaal op de juiste manier gebruikt.</p> | <p>Minder dan de helft van de geziene begrippen worden gebruikt. Of drie of meer begrippen zijn op een foute manier toegepast.</p> |
| <p>Structuur (15%): Bestaat de tekst uit een inleiding, midden en slot en worden de verschillende verbanden apart uitgewerkt?</p> | <p>De leerling hanteert een duidelijke structuur. De tekst is opgebouwd uit een inleiding, midden en een slot. In het middendeel van de tekst worden de verschillende verbanden ook duidelijk apart en niet door elkaar uitgewerkt.</p> | <p>De leerling hanteert een duidelijke structuur. De tekst is opgebouwd uit een inleiding, midden en een slot, maar in het middendeel worden de verschillende verbanden door elkaar uitgewerkt.</p> | <p>De leerling hanteert geen duidelijke structuur. De inleiding of het slot ontbreken. De verschillende verbanden worden wel apart uitgewerkt.</p> | <p>De leerling hanteert geen duidelijke structuur. De inleiding of het slot ontbreken. Ook de verschillende verbanden worden door elkaar uitgewerkt</p> |



Rubric voorbeeld 4 van 4

- Sociale wetenschappen:
'Schrijf een verslag van 1 pagina over een spel materiaal dat je ontdekte in ons bezoek aan de speltheek. Maak je verslag adhv volgende criteria....'

Criteria bij voorbeeld 4

1. Voorzie in structuur:

Korte inleiding:

Bespreek kort het kader van de opdracht (hoofdstuk spelontwikkeling besproken tijdens lessen, deze leerstof toepassen op echt spelmateriaal,...)

Welk materiaal heb je gekozen?

Waarom heb je juist dit materiaal gekozen (heb je er bv zelf enige ervaring mee als kind, ervaringen op je stageplaats,...)?

Algemeen gedeelte:

Onder welk soort spel kunnen we dit materiaal rekenen + verduidelijk dit/leg dit goed uit in je eigen woorden (wat houdt dit spel in en waarom categoriseer je jouw gekozen spel onder deze soort?)

Bespreek in je tekst de functies (moeten er minstens 3 zijn) die dit spel kan hebben en verduidelijk je keuze in eigen woorden (wat houden deze functies in en waarom heeft dit spel deze functies?)

Geef 2 manieren/tips die jij in gedachte kan houden wanneer je speelt met een kind dat met jou gekozen spelmateriaal speelt + verduidelijk deze tips

Formuleer een algemene conclusie over het spelmateriaal dat je gekozen hebt:

Kort samenvatten om welk spelmateriaal het gaat

Soort materiaal

functies van het spel

kort jou manier van omgaan met het kind dat speelt

Nav je verslag en de leerstof geef je duidelijk je eigen mening over het nut van dat jij denkt dat spel heeft voor de ontwikkeling van een kind + hoe zal je dit in je handelen met kinderen tot uiting laten komen?

2. Voorzie in een duidelijke en samenhangende tekst

| | A | B | C |
|--|--|--|---|
| <p>Algemene structuur: Het verslag is opgebouwd uit de verschillende onderdelen die werden aangegeven binnen de opdracht:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een <i>korte inleiding</i> • Een <i>algemeen gedeelte</i> • Een <i>algemene conclusie</i> van het verslag | De leerling brengt in zijn verslag de gevraagde structuur aan (inleiding, algemeen gedeelte en conclusie). | De leerling brengt in zijn/haar verslag een <i>bepaalde structuur</i> aan. Mogelijkheid 1: de leerling formuleert een inleiding en algemeen gedeelte maar geen conclusie Mogelijkheid 2: de leerling formuleert een algemeen gedeelte en conclusie maar geen inleiding Mogelijkheid 3: de leerling formuleert enkel een inleiding en een conclusie, geen algemeen gedeelte. | De leerling brengt in zijn/haar verslag <i>niet de gevraagde structuur</i> aan. -> de leerling formuleert geen duidelijke inleiding, geen algemeen gedeelte en geen algemene conclusie |

Niveaus

| | | | |
|---|---|---|---|
| <p>Juistheid van inhoud: Er worden juiste/correcte linken gelegd tussen het gekozen spel materiaal en hun <i>functies</i>, het <i>soort</i> van spel materiaal en het geven van <i>tips</i> mbt het spelen met kinderen uit de cursus. (in het verslag moeten er 6 inhoudelijke linken worden gelegd: de spelsoort, 3 functies en 2 tips mbt spelen met kinderen).</p> | De leerling formuleert minimum 5 juiste soorten inhoudelijke informatie in zijn/haar verslag (legt dus minimum 5 juiste linken met leerstof). | De leerling formuleert minimum 2 en maximum 4 juiste soorten inhoudelijke informatie in zijn/haar verslag (legt dus min 2 en max 4 juiste linken met leerstof). | De leerling formuleert geen of enkel 1 juiste inhoudelijke informatie in zijn/haar verslag (legt dus geen of slechts 1 juiste link met de leerstof rond spel: waaronder spelsoort, de 3 functies en de 2 tips). |
|---|---|---|---|

Criteria

Indicatoren

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>Genuanceerd werken: Genuanceerde omschrijving van bevindingen/ideeën (volledig en met duidelijke argumentatie -> vooral van belang bij het algemeen gedeelte)</p> | <p>De leerling geeft een genuanceerd antwoord op de vragen in de opdracht (antwoord kort + verduidelijkt zijn antwoord grondig). Een vb: wanneer de leerling zijn spelmateriaal categoriseert onder fantasiespel, verduidelijkt de leerling dit door te noteren dat fantasiespel een verbeeldingsspel, imitatiespel, doen-alsof-spel is waar het kind naspeelt wat het heeft leren kennen, de leerling legt ook duidelijk uit waarom zijn gekozen spel dan deze spelsoort is).</p> | <p>De leerling geeft meer verduidelijking bij zijn/haar antwoorden maar doet dit nog enigszins eenzijdig (bv wanneer de leerling de motorische functie van spel bespreekt verduidelijkt hij/zij deze door de 2 soorten motorische ontwikkeling te benoemen maar verduidelijkt deze niet verder en past deze bv niet toe op zijn gekozen spelmateriaal).</p> | <p>De leerling geeft geen antwoord of een zeer beknopt antwoord op de vragen in de opdracht, zonder verdere verduidelijking/uitleg (bv over welke soort spel gaat het, welke 3 functies kan dit spel hebben,...)</p> |
| <p>Formulering: Ideeën in de tekst worden in eigen woorden en duidelijk geformuleerd.</p> | <p>De leerling schrijft zijn/haar ideeën/bevindingen zowel in eigen woorden neer en formuleert deze eveneens duidelijk.</p> | <p>De leerling schrijft zijn/haar ideeën in eigen woorden neer maar zijn/haar zinnen zijn niet altijd zo duidelijk geformuleerd.</p> | <p>De leerling neemt de zinnen uit de cursus letterlijk over (zonder de inhoud in eigen woorden te omschrijven).</p> |



3. Zelf aan de slag Rubric maken

Lesdoelen per vakgebied zoals in vorige sessie.

Zelfde leerplandoelen.

ASO: gedragswetenschappen

BSO: pedagogisch handelen/verzorging

TSO: bedrijfseconomie



Noteapp.com/rubrics

Lukt eduroam niet?

UGent Guest account voor vandaag:

Gebruikersnaam: **guestSlo1**

Wachtwoord: **Z3opmFFm**

Teams maken

- Werk samen met de mensen van de vorige sessie
- Was je er niet of is je partner er niet? Zoek iemand in hetzelfde schuitje (met min of meer dezelfde opleiding) en vorm een nieuw team

Lesdoelen

- Gebruik hetzelfde leerplandoel als de vorig keer (ASO, BSO, TSO)
- Kijk in je lesdoelen: kies een complex lesdoel dat door een rubric kan geëvalueerd worden
- Geen geschikt lesdoel? Maak een nieuw (aansluitend bij leerplandoel)

Rubric maken

- Omschrijf kort de opdracht waarvoor je de rubric maakt.
- Maak een rubric van 4 criteria en 4 niveaus = 16 indicatoren

Delen

- Giet alles in een overzichtelijk document
- Upload dit document als je klaar bent via noteapp.com/rubrics
- Geef deze kleurcode aan je post-it: ASO=geel, BSO= groen, TSO=blauw

Feedback

- Als twee groepjes met dezelfde kleur klaar zijn = steek je hand op
- Je bekijkt het document van een ander groepje (afspreken met welk groepje!)
- Noteer vragen en opmerking in de post-it van de andere groep.
- Zit samen en bespreek beide rubrics adhv de vragen en opmerkingen – pas je rubric aan.



Praktijkopdracht

Vragen of onduidelijkheden?



Feedbacksessie groep 2

Donderdag 3 december 17.30u-19.30u

Auditorium 4, gelijkvloers FPPW

Inschrijven + vragen posten op forum 'groep 2' op Minerva